

(OPEN) BRIEF AAN DE INDIVIDUELE LEDEN VAN DE GEMEENTERAAD IN ROOSENDAAL.

Mora d'Ebre, Tarragona, 23-12-2025.

Betreft:

Primair: verzoek tot het starten van een onderzoek conform artikel 155a van de gemeentewet naar de discrepantie tussen mijn beweringen en de stellingname van college van B en W.

Secundair: indien aannemelijk gemaakt is dat college van B en W opnieuw zich niet integer opstelt richting mij en ik opnieuw financiële schade opgelopen heb door handelen door de gemeente een drietal vervolgacties

1. Indienen van een motie van wantrouwen en per direct het ontslag eisen van het volledige college van B en W
2. Een verzoek sturen richting Rijksrecherche en ze vragen een onderzoek te doen naar alle gebeurtenissen vanaf 2018, ook naar uw eigen rol als gemeenteraad.
3. Een melding doen richting ministerie van Binnenlandse Zaken vanuit de gemeenteraad waarbij u een vermoeden niet integer gedrag uitspreekt van drie opeenvolgende college's van B en W in Roosendaal.

De casus:

In 2008 koopt mijn bedrijf het deels afgebrande Rijksmonument Villa Mariahove. Vanwege het feit dat het een Rijksmonument is, heeft de koper een herbouwplicht. De casus wordt fraai omschreven in een brief die ik in 2018 naar burgemeester Niederer schreef:

<citaat in cursief>

Geachte burgemeester Niederer,

In het verleden heb ik u diverse malen persoonlijk aangeschreven. De materie is u dus al bekend sinds 2009. Ik heb helaas van uzelf nooit enige reactie mogen ontvangen. Dit is mogelijk te verklaren door het feit dat u op geen enkele wijze betrokken bent geweest bij de zaken die zich afgespeeld hebben rondom de verkoop.

In 2008 heeft mijn bedrijf Villa Mariahove gekocht, een deels afgebrand Rijksmonument. Bij de verkoop was de verkoopprijs vastgesteld m.b.t. de formule (reële prijs voor de brand) – (de kosten voor bouwkundig herstel). De vraagprijs voor de brand was door uw gemeente bepaald op € 1.150.000. De kosten voor bouwkundig herstel op € 400.000 zodat de uiteindelijke vraagprijs € 750.000 euro bedroeg.

De herstelwerkzaamheden kwamen grofweg uit op 7-8 ton. Reken voor het gemak met 4 ton overschrijding, dan kost het lenen van dat geld gedurende de afgelopen 10 jaar tegen

6.35 % ook nog eens € 254.000 euro renteverlies. Concreet bereken ik mijn schade dan op € 654.000,00. Bij mijn relatief kleine bedrijf levert dit ernstige problemen op voor de bedrijfsvoering, met daarnaast ook heleboel secundaire kosten (boetes te laat betaalde belastingen, rood staan op bankrekening etc

In 2011 heb ik mij noodgedwongen tot een advocaat moeten wenden. De “verdediging” van gemeente Roosendaal kan ik kort omschrijven, deze was van het niveau van een 2e hands autohandelaar die heel goed weet dat hij een kat in de zak verkocht heeft, maar zijn contracten juridisch goed dichtgetimmerd heeft.

Hierna volgen een aantal jaren van keihard werken, permanente liquiditeitsproblematiek, ettelijke verzoeken om hulp richting u, provincie en wie dan ook met 1 gemeenschappelijke noemer, 0 resultaat. (bijlagen 2,3,4,5.6 en 7 welke nog lang niet alle brieven omvatten). Bijlagen 8 en 9 omvatten correspondentie omtrent wie de aan te leggen parkeerplaatsen zou moeten betalen. Alhoewel in het koopcontract dat niet duidelijk was stelde de gemeente zich op het standpunt dat wij dat moesten betalen.

<>

Om niet failliet te gaan heb ik recent noodgedwongen de 1e verdieping moeten verkopen. De verkoopprijs komt globaal overeen met het totale verlies wat ik geleden heb als ik zelf een rekensom maak wat een reële verkoopprijs geweest had moeten zijn. Dat doet pijn, het is mijn pand, ik had graag met mijn bedrijf vanuit de 1e verdieping willen blijven werken.

<einde citaat>

In deze brief beschrijf ik summier de jaren tussen 2008 en 2018 waar ik als bedrijf groene sneeuw heb gezien van de financiële zorgen. Ik heb klanten aangenomen in Groningen om extra geld te verdienen, ik reed om vier uur 's morgens weg om daar om 7 uur te beginnen, ik heb 100.000 euro rood gestaan op mijn lopende rekening en ging richting faillissement. De basis van alle problemen was dat er een substantieel bedrag ontbrak in mijn begroting en omdat het pand afgebrand was kon ik het slechts exploiteren nadat het weer operationeel was. En als ik om vier uur in de ochtend in mijn auto zat, lagen de ambtenaren die van de hoed en de rand wisten nog zalig te slapen in hun bedjes, daar kan ik nu nog steeds bijzonder boos over worden.

Ik heb getracht om via advocaten in gesprek te komen met de gemeente, nadat al mijn normale en beleefde vragen werden genegeerd. Om kort te zijn, uw gemeente deed uitspraken die in de latere expertise onwaar bleken te zijn, een strategie van uitputting richting burger.

In 2018 heb ik een WOB procedure gestart (nu WOO) en alle documenten gevraagd die beschikbaar waren over de verkoop van Villa Mariahove. Ik kreeg toen de “smoking gun” in handen.

Uit de stukken bleek dat er een essentieel document bewust was achtergehouden richting mij als koper en dat een onvolledig document mij getoond was waardoor ik heel bewust misleid was door uw gemeente. Verder dient u te weten dat een brandverzekering 2 bedragen berekent na een brand, de reële herstelkosten als het pand herbouwd wordt (wat een wettelijke plicht is bij een Rijksmonument) en de economische schade (als je als overheid het pand verkoopt aan een bedrijf en daardoor dat bedrijf de herbouwplicht geeft). Tussen die bedragen zitten tonnen verschil. De keuze van college van B en W om in afgebrande staat te verkopen heeft de verzekering daarom tonnen bespaard.

Ik heb n 2018 bijgevoegde brief naar Niederer geschreven, maar deze ook gestuurd naar alle partijen in de Roosendaalse Gemeenteraad. In deze brief staat in essentie hetzelfde wat in 2023 in een onafhankelijke expertise door mevr. Zeilmaker, advocaat is bevestigd.

Vanaf 2018 ben ik noodgedwongen aan het “vechten” om mijn gelijk te krijgen. Gemeente Roosendaal haalde werkelijk alles uit de kast om te voorkomen dat de waarheid aan het licht kwam. Ik heb misschien wel honderden e-mails geschreven met continu dezelfde boodschap, puur de feiten. Ook uw gemeenteraad heb ik ettelijke malen geschreven.

De strategie van gemeente Roosendaal is simpel. Klachten die kritisch zijn, behandelen we niet. Vragen over handelen van Han van Midden die mij schade toebrengt, behandelen we niet (ook Buijs weigert hierop nog steeds antwoord te geven, zie mijn vragen aan hem op www.openbrieven.com). Een door mij opnieuw ingeschakelde advocaat werd met een kluitje in het riet gestuurd. Interne “onderzoeken” wezen zogenaamd mijn ongelijk uit hetgeen als argument werd gebruikt om mij alle Malle Henkie weg te zetten binnen de gemeente, reden waarom diverse ambtenaren dachten dat ze mij niet correct hoefden te behandelen. Ik heb Martijn van Vlimmeren aangesproken met feiten, hij weigert een reactie. Ik heb Emiel Nobelen, de makelaar die het allemaal gedaan zou hebben aangesproken, de NVM en nog zo’n clubje waar hij bij aangesloten was, ik krijg alleen maar forse juridische bedreigingen van zijn bedrijf. Ik heb bij de bestuursrechtbank gestaan om een integriteitsonderzoek te vragen, de rechtbank weigert dat. Mevr. Adema commissaris van de Koning was volledig op de hoogte, deed niets met de informatie die ze kreeg. Toen ik haar er daar later op aansprak, antwoordde ze me dat ze geen bevoegdheden had. Dat is zoals we dat netjes moeten uitdrukken bezijden de waarheid. Zij kan en moet melding doen bij het ministerie van vermoeden niet integer gedrag van het college van B en W. Niederer, Adriaansen (toen wethouder, nu burgemeester van Woensdrecht), van Midden en Buijs zijn VVD leden, u mag de politieke kleur van mevr. Adema raden.

Ook uw gemeenteraad heb ik meerdere malen geschreven. Mevr. Koenraad, in 2018 nog lid van uw gemeenteraad heeft de stukken in 2018 al gehad, heeft er nooit wat mee gedaan en heeft in de loop van de jaren een aantal besluiten genomen die mij bewust schade toe gebracht hebben en dit gaat tot op de dag van vandaag door. Mevr. van der Star, wethouder met integriteit en inclusie in haar portefeuille heb ik ettelijke malen gevraagd om meldingen te doen van vermoeden niet integer gedrag en u raadt het al, 0 reactie. Mogelijk dat ze het te druk had met het beledigen van haar visueel gehandicapte collega's en wist ze dat een krokodillentraantje en een kopje thee van burgemeester Buijs haar politieke carrière zouden redden. Alex Raggers van de VLP heeft enorm veel mails van mij gehad met informatie en feiten, onze stoere militair die altijd vooraan staat om in de publiciteit te komen deed helemaal niets.

In 2022 heb ik het volledige dossier gestuurd naar een groot aantal juristen binnen uw gemeente met de vraag om mij te helpen. Dat viel erg slecht bij college van B en W. Ik kreeg een decreet toegestuurd wat te belachelijk voor woorden is, alleen het toontje al.

Ik citeer:

Reeds jaren verschildt u met de gemeente Roosendaal van inzicht over - inmiddels - diverse zaken, welke wij samenvatten onder de noemer "vermeende bestuurlijke en ambtelijke integriteitsschendingen aangaande de aan- / verkoop en verbouw van villa Mariahove". Daartoe bewandelt u niet alleen de officiële juridische kanalen maar meent u ook zowel de burgemeester alsmede diverse medewerk(st)ers van de gemeente onophoudelijk via de mail te moeten benaderen. Daarbij doet u naar onze mening ongefundeerde uitspraken en plaatst u insinuerende opmerkingen, waar wij niet van gediend zijn. Verschillende medewerk(st)ers hebben zich bij de burgemeester beklagd over de wijze, waarop zij door u zijn bejegend. Zij gedragen zich klantgericht en professioneel; hetzelfde verwachten wij van u.

"Vermeend....", "ongefundeerde uitspraken", "Insinuerende opmerkingen". Martijn van Vlimmeren onder meer is zich gaan beklagen bij van Midden, de man die 100 % op de hoogte was van alle getallen bij de verkoop, de man die ik tussen 2008 en 2018 ettelijk malen om hulp verzocht had, dat soort medewerkers gaan zich over mij beklagen bij de burgemeester. En hoe noemt het college dit gedrag? "Klantgericht en professioneel". Als het niet dusdanig triest was zou ik me krom lachen over dit soort mededelingen.

Het college meent mij ook mijn basale rechten te mogen beperken, zie deze statement.

Wij hebben sterk de behoefte deze gang van zaken tot normale proporties terug te brengen. In dat kader hebben wij besloten dat u met onmiddellijke ingang de heer Arnold als contactpersoon toegewezen krijgt; diens mailadres is a.arnold@roosendaal.nl. Dat houdt in dat u vanaf heden alle correspondentie tot hem dient te richten en op geen enkele andere wijze (fysiek, telefonisch, schriftelijk, via mail en/of social media) contact legt met de gemeente Roosendaal, haar bestuurders of medewerk(st)ers. Deze contactpersoon zal één keer per maand beoordelen of uw brieven en/of mails nieuwe feiten of omstandigheden bevatten en afhankelijk daarvan u antwoorden.

Dit besluit wordt mede ondertekend door mevr. Koenraad en mevr. van der Star, u weet wel, Koenraad die vanaf 2018 van de hoed en de rand wist, van der Star die systematisch weigert meldingen vermoeden niet integer gedrag te doen.

En dit soort briefjes zijn 100 % voorbeelden van het flagrante machtsmisbruik van college van B en W richting een burger. Ik ben NOOIT agressief geweest fysiek richting

enig medewerker van de gemeente dus er is geen enkele noodzaak om mij dit te verbieden. Dat suggereert al indirect dat ik agressief en gewelddadig ben waar ik enorm bezwaar tegen heb. Ik heb een scherpe tong, zeg alles wat ik denk, ik kan er mee leven dat ik de term “corrupte ambtenaren” niet mag gebruiken, dat is een terechtwijzing die ik met een postacademische opleiding heus wel kan snappen, maar fysiek mij de toegang tot medewerkers ontzeggen, te zot voor woorden!! Een 2^e component van dit decreet is het feit dat mijn mails maar eens per maand beantwoord zouden worden. Ik had een potentiële koper voor de volledige begane grond van Villa Mariahove, alleen het juridisch eigendom van de parkeerplaatsen stond niet op papier (van Vlimmeren had zijn werk niet correct gedaan). De koper wilde dit op papier hebben. Ik vraag dat keurig als ik ben aan de heer Arnold, die antwoordt eerst dat het wel geregeld is, dan drie maanden radiostilte en pas dan komt hij erachter dat het niet geregeld is en stelt alsnog het document op. Dat de potentiële koper dan al eieren voor zijn geld gekozen boeit de heer Arnold en het volledige college van B en W niet. Bijgevoegd zit een document die de tijdslijn van deze gebeurtenissen weergeeft. Zo wordt je als burger in Roosendaal behandeld als je kritisch bent.

Van Midden doet mijns inziens ook zijn best om mij keihard te benadelen want legt een advies van de concern controller om een aanvraag omgevingsvergunning van mij nog een keer in mijn pand tezamen met alle partijen te bespreken naast zich neer. Dat was een goed advies, de Rijksdienst geeft nl. wel adviezen maar komt zelf niet eens het pand bekijken. Prima idee dat ze eens afdalen uit Den Haag en het zelf bekijken

Ik kwam hierachter via een WOO procedure kom ik hier achter. Op mijn vraag waarom hij dat doet (het kost me ongeveer 2 ton), weigert de goede man te antwoorden, klachten worden (uiteeraard) niet behandeld, de Commissie Ombudsman (een Commissie de de gang naar de Nationale Ombudsman in de weg staat) behandelt de klacht niet en ook Mark Buijs weigert tot op heden tekst en uitleg te geven. Het lijkt me dat ik als burger toch wel minimaal recht heb om te vernemen hoe tot dit besluit is gekomen wat mij forse schade toebrengt, kennelijk niet in deze gemeente..

Uiteindelijk wordt het denk ik te heet onder de voeten van Han van Midden en “opeens” komt hij met het voorstel om een expertise te doen. Deze wordt verricht door mevr. Zeilmaker, een advocaat van buiten de provincie.

De verdediging van de gemeente wordt gevoerd door mevr. Ingrid Balemans. In mijn cursus “hoe je een ondernemer moet oplichten” omschrijf ik haar inzet als volgt:

Mevr. Balemans concludeert in opdracht van college van B en W dat de kopers volledig en goed voorgelicht zijn over de verwachte herstelkosten.

Zij negeert daarbij een discussie van 10 jaar, ettelijke emails van mij waarin ik het tegenovergestelde beweer. In alle discussies van de afgelopen jaren heeft de gemeente nooit gezegd dat het onze eigen schuld was, omdat we correct voorgelicht waren.

Als je dit soort uitspraken met droge ogen durft te doen, terwijl 1001 indirecte bewijzen in tegenovergestelde richting wijzen, vind ik dit niet passen bij een integere overheid. De zaken staan op papier, uiteraard weigert college van B en W iedere reactie, standaard gedrag

Ik heb met verbazing haar verdediging gelezen. Iedere keer als ik op feiten wees die onterecht waren, draaide ze 180 graden om en kwam soms met volledig tegengestelde argumenten.

Uiteindelijk komt mevr. Zeilmaker tot de conclusie dat er een rapport is achtergehouden door Miel Nobelen, de makelaar, een rapport wat essentieel was om voor mij de juiste herstellkosten in te schatten en dat Miel Nobelen wel een onvolledig rapport had overhandigd waardoor wij bewust misleid waren. Zij achtte de gemeente hiervoor politiek verantwoordelijk en gaf aan dat ik een vergoeding moest krijgen.

Die conclusie is grotendeels terecht, maar ze gaat bewust of onbewust voorbij aan het feit dat Jaap Uithof (onderhandelaar namens de gemeente) in een email bewust opdracht geeft om een bedrag van 4 ton wel te noemen en een bedrag van 6 ton niet. Het is kennelijk de politiek gewenste uitkomst, Niederer en consorte kunnen hun handen in onschuld wassen want het zou de schuld van de makelaar zijn.

De onderhandelingen met mij worden gedaan door Hans Mulder namens de gemeente en Mirjam Duyser, een ingehuurde kracht. En ze zijn poeslief tegen mij vooral de heer Mulder, ik zou me ook kapot schamen als mijn werkgever zich zo gedragen had, dus ik begrijp zijn gedrag wel.

Er speelt sinds januari 2022 een 2^e kwestie. Ik heb toen een aanvraag m.b.t. een Omgevingsvergunning ingediend om op de voorzijde van het pand een woonbestemming te krijgen. Er zijn 5 appartementen in het pand, 4 hadden er al een woonbestemming, alleen de voorzijde niet. Ik had de keuken en de badkamer dusdanig ingetekend dat ze eenvoudig op de bestaande riolering aangesloten konden worden. Het gaat om mijn appartement, waar nooit iemand komt, privé terrein maar volgens de Rijksdienst die er nooit geweest is tast het de monumentale status van het pand aan. Ik heb mijn argumenten keurig op papier aangeleverd, de aanvraag wordt afgewezen. Mijns inziens past dit binnen het patroon van systematische tegenwerking door de gemeente, het ging nl. nergens over. Sinds januari 2022 zijn we hiermee bezig. Uiteindelijk komt het bij de rechtbank en stuurt uw gemeente een dure advocaat en 3 ambtenaren om maar te bewerkstelligen wat ze kennelijk zo graag willen bereiken, het afwijzen van mijn woonbestemming.

Nadat echter in de expertise mijn grote gelijk is aangetoond, wordt tijdens de onderhandelingen met Duyser en Mulder gezegd dat de problemen met deze vergunning ook weggepoetst kunnen worden. Er wordt door mevr. Duyser op schrift gezet dat ze overlegd heeft met de gemeente en dat er drie routes zijn om te bewandelen. Ik koos

voor de route waar e.e.a. niet opnieuw ter inzage gelegd hoefde te worden en heb Hans Mulder voorspeld dat als dat wel ging gebeuren, er gegarandeerd beroep zou aangetekend worden hetgeen dus gebeurt. Dat levert mij een vertraging van 14 maanden op, de voorzijde staat te koop, ik heb 20 potentiële kopers gehad die het willen kopen met woonbestemming (heb de e-mails stuk voor stuk naar Hans Mulder gestuurd

Ik wil die voorkant van Mariahove dolgraag kwijt om alle negativiteit m.b.t. dit pand achter me te laten. In de VVE zit een notaris die de meerderheid heeft. De man vertoont opmerkelijk gedrag. Hij schrijft zich tegen mijn zin in als bestuurder van de VVE door misbruik van zijn notaristitel (een notaris kan bestuurders bijschrijven vanuit zijn functie, maar mag dat uiteraard niet doen in een privé situatie). Ik heb hierover een klacht ingediend bij de kamer van het notariaat, hij verdedigt zich met het feit dat ik misbruik van procesrecht zou maken (hetgeen wat zegt over zijn zelfinzicht) en krijgt uiteraard een maatregel opgelegd. Sindsdien wringt hij zich in alle bochten om mij maar schade toe te brengen. Hij is degene die beroep heeft aangetekend tegen het toekennen van de woonbestemming, hij stond voor de rechtbank glashard te vertellen dat hij vindt dat ik nr. 12 en 12a moet samentrekken tot één appartement “omdat er dan mensen met geld kunnen wonen”. Hij geeft bij de rechter aan dat ik er maar “appartementjes met IKEA keukentjes inflans” en geeft ook als juridisch argument dat hij vanuit zijn meerderheidspositie in de VVE gaat verbieden dat er iemand mag wonen, zodat het afgeven van de vergunning geen zin heeft. Ik zag de rechter meewarig kijken. Helaas had hij wel een uitstekende advocaat die keihard de overduidelijke procedurefouten vond in het handelen van de gemeente waardoor de rechtbank niets anders kon dan de vergunning te weigeren. 8 maart dient er een nieuwe bodemprocedure tegen de notaris omdat ik nu zelf de achterkant van Mariahove bewoon, nr. 12A. Dat was voorheen kantoor, nu woning. Ik heb toegang tot de meterkast nodig om stroom aan te leggen voor mijn kookplaat, koelkast, vriezer etc. maar de notaris weigert hier medewerking aan te verlenen, ondanks dat er een VVE besluit ligt dat ik toestemming heb. Andere “kleine” dingetjes zoals dat ik nog ongeveer 1400 euro krijg van alle gemeenschappelijke energiekosten die ik tussen 2018 en 2023 heb voorgesloten noem ik nog niet eens. Mogelijk snapt u waarom ik graag zoveel mogelijk wil verkopen.

Het komt er dus nu op neer dat de man die Mariahove gerestaureerd heeft, benadeeld is door de gemeente voor minimaal een half miljoen, nu zelf aan de achterkant zijn woning heeft, zonder de mogelijkheid om te koken en met summiere verlichting. Dat is kennelijk mijn lot, andere mensen krijgen een lintje als ze een Rijksmonument restaureren.

Deze man had niet in de VVE hoeven te zitten als ik geen behoorlijke financiële problemen had gehad en mijn bedrijf richting faillissement ging en ik gedwongen een stuk van het pand moest verkopen. En nu opnieuw kan ik verkopen omdat door bewuste procedure fouten van de gemeente de verleende vergunning is ingetrokken. De fouten moeten bewust gemaakt zijn, ik mag nl. niet de term domme ambtenaren gebruiken.

Terug naar de onderhandelingen. Mijn stellingname is dat mij voorgehouden is dat de omgevingsvergunning ook geregeld zou worden en dat was voor mij een belangrijke component om de VSO te ondertekenen. Mijn reële schade was minimaal een half miljoen (eerder 8 ton), maar de omgang van uw gemeente met mij had mij helemaal murw gebeukt. Permanent vechten tegen een gemeente met enorme bevoegdheden en die niet wars is om ze te misbruiken breekt een burger op. Met de 250.000 euro schadevergoeding en de omgevingsvergunning kon ik een periode van 16 jaar negativiteit afsluiten.

In de VSO stond een harde geheimhoudingsclausule. Omdat ik hoopte klaar te zijn met de interacties met gemeente Roosendaal en omdat mij voorgehouden werd dat de omgevingsvergunning geregeld zou worden heb ik die ook ondertekend.

Deze geheimhoudingsclausule is puur bedoeld om het gedrag van ambtenaren in de doofpot te stoppen. Niederer, Adriaansen, van Midden, van Vlimmeren, Uithof, Balemans om er maar een paar te noemen. Daar is een geheimhoudingsclausule NIET voor bedoeld, feitelijk mag een overheid die niet opnemen in VSO's met een burger voor dat doe. De Nationale Ombudsman heeft hier ook uitspraken over gedaan, hieronder een samenvatting van ChatGTP.

Een gemeente mag een vaststellingsovereenkomst **niet misbruiken als zwijgcontract** om mogelijk onbehoorlijk, onrechtmatig of niet-integer handelen van ambtenaren of bestuurders **uit het publieke zicht te houden**. Een geheimhoudingsclausule die daartoe strekt, is **juridisch onaanvaardbaar**.

De overheid kan haar **publiekrechtelijke plichten** – openbaarheid, integriteit en democratische controle – **niet wegcontracteren** in een civiele overeenkomst. Een VSO staat **nooit boven de Wet open overheid, de Gemeentewet of de algemene beginselen van behoorlijk bestuur**.

Contractuele geheimhouding is **geen geldige grond** om misstanden af te schermen, informatie voor de gemeenteraad te blokkeren of burgers monddood te maken. Clausules die feitelijk een **doofpot organiseren**, zijn **aantastbaar**, en kunnen **nietig of onverbindend** zijn wegens strijd met de openbare orde en goede zeden.

Dat een burger onder druk zo'n bepaling accepteert, **legaliseert het misbruik niet**. Dat een gemeenteraad dit accepteert of laat voortbestaan, is **geen neutraliteit maar bestuurlijk weggijken**.

De gemeenteraad heeft een **actieve plicht tot controle**, en kan zich **niet verschuilen achter een zelfgecreëerde geheimhoudingsconstructie** om eigen nalatigheid te maskeren.

I'll rest my case. Paul Klaver kon er niets mee zei hij tegen me vanuit zijn functie als raadslid, als advocaat bestrijdt hij zeer succesvol geheimhoudingsclausules en maakt er zelfs jurisprudentie mee.

Maar goed, ik als burger wou eens een gesprek met de heer Buijs over de kwestie. De goede man kwam een kwartier te laat maar hij zal wel hele belangrijke dingen te doen hebben. In dat gesprek gaf hij aan dat iedereen zijn best gedaan had en dat het min of meer jammer voor mij was. Er is een essentieel verschil tussen iets toezeggen en beloven dat je je best doet, zeker op het gebied van zaken die draaien om een paar ton in euro's. Ik wil ook best beloven dat ik mijn best ga doen om uw gemeentelijke belastingen te betalen..

Een deel van de feiten zijn bijv. de volgende: De gemeentelijke leges zijn me kwijt gescholden, Hans Mulder is nog gaan praten met de bezwaarmaker. En bedenk u hoe opmerkelijk het is dat een gemeente die kort daarvoor nog bij de rechtbank stond om mijn vergunning te torpederen "opeens" geen bezwaar meer heeft. Maar goed, ik heb meer en objectief bewijs, bijv. emails van mevr. Duyser (de externe onderhandelaar) waarin letterlijk staat:

Verder bespraken we de van de VO losstaande kwestie rond de vergunningaanvraag voor woonbestemming voorkant. Namens de gemeente besprak ik drie opties met je. Je laat eea bezinken.

Mijn reactie daarop was:

Mulder kan heel eenvoudig route 3 bewandelen met de info die ik in de vorige mail naar je stuurde. Dan is dat stuk ook opgelost.

We kunnen hier alleen al uit concluderen dat er met 100 % zekerheid is gesproken tijdens de onderhandelingen over de woonbestemming en dat mij 3 varianten zijn voorgelegd na overleg met de gemeente en dat ik ervan uit ging dat het opgelost ging worden.

Recent is de uitspraak van de rechtbank geweest. Het beroep van is gegrond verklaard door een procedure fout van de gemeente. 14 maanden verpest, 20 potentiële kopers verpest.

Ik heb de gemeente aansprakelijk gesteld voor mijn schade, die er uiteraard 100 % en objectief is.

En nu komt de reden dat ik geëxplodeerd ben. Buijs en volledig college van B en W ontkennen dat mij ooit is toegezegd dat de Omgevingsvergunning onderdeel was van de onderhandelingen, ondanks erg veel objectief bewijs. Buijs en volledig college van B en W wijzen mijn aansprakelijkheid direct af en accepteren deze niet. En nu de klap op de vuurpijl, als ik een WOO procedure start met de vraag om mij de stukken te sturen die tot het opstellen van de teksten van de VSO geleid hebben WEIGERT Buijs en de wethouders deze in behandeling te nemen. U leest dit goed, we hebben een verschil van mening, ik heb in de afgelopen 16 jaar nog nooit gelogen (zou al voldoende moeten zijn) maar de gemeente ontkent mijn stellingname en ONTNEEMT mij de juridisch mogelijkheid om mijn punt te maken.

Wat zou de reden zijn dat college van B en W zich zo meent te kunnen gedragen?
Zouden ze weten dat er niemand binnen deze gemeente een kritische toon laat horen, zou de angstcultuur die er heerst ervoor zorgen dat dit soort gedrag opnieuw richting mij vertoond wordt. Na van Midden neemt Buijs het stokje over.

Laten we bijvoorbeeld eens kijken naar uw rol als gemeenteraad. U kost met 35 man 70 mille belastinggeld per maand. Tegenover die betaling staan bepaalde plichten.

Dit beste raadsleden zijn de taken van de gemeenteraad:

De gemeenteraad is op grond van **artikel 125 Gemeentewet** het hoogste bestuursorgaan van de gemeente en draagt de **eindverantwoordelijkheid voor het bestuur**. Op basis van **artikel 169 Gemeentewet** is het college van B&W **verantwoording verschuldigd** aan de gemeenteraad, die het college **actief moet controleren**. De gemeenteraad beschikt daartoe over wettelijke controlemiddelen, waaronder het **vragenrecht (art. 155)**, het **recht van interpellatie**, en het **enquêterecht (art. 155a Gemeentewet)**. De raad is verplicht in te grijpen wanneer het college **onvoldoende, onjuist of onvolledig informeert**, dan wel handelt in strijd met wet, recht of integriteit. Het **nalaten van toezicht** door de gemeenteraad ondermijnt de democratische controle en is **onverenigbaar met de controlerende taak** die de wet de raad expliciet toebedeelt.

Ik heb u tussen 2018 en heden ettelijke emails geschreven met keiharde feiten over misstanden binnen deze gemeente. Uw reactie is simpel samen te vatten, u heeft de afgelopen 8 jaar HELEMAAL NIETS GEDAAN met al mijn informatie. Alleen lijst de Regt heeft de beleefdheid gehad om mijn verhaal aan te horen en hulp aan te bieden.

Op 18-11-2025 heb ik u de volgende mail gestuurd waarop u collectief GEEN ENKELE REACTIE HEEFT GEGEVEN.

Aan:

De Gemeenteraad van Roosendaal

Postbus 9000

4700 HA Roosendaal

Betreft: Formeel verzoek tot extern integriteitsonderzoek – ernstige en structurele misstanden

Roosendaal, 16-11-2025

Geachte leden van de gemeenteraad,

Met deze brief doe ik een formeel verzoek aan de gemeenteraad om een onafhankelijk extern integriteitsonderzoek te laten uitvoeren naar het handelen van de gemeente Roosendaal, het college, de ambtelijke organisatie en de burgemeester.

U bent sinds 2018 volledig op de hoogte van de ernstige problemen die ik herhaaldelijk heb gemeld. Tot op heden heeft de raad geen enkele actie ondernomen, waardoor inmiddels sprake is van een substantiële bestuurlijke misstand en een structureel falend integriteits- en klachtensysteem.

Hieronder volgt een feitelijke samenvatting.

1. Dit punt valt volgens burgemeester Buijs onder mijn geheimhoudingsplicht, ik denk daar anders over maar laten we dit punt even open laten.

2. Systematische tegenwerking en intimidatie (2018–2023)

Gedurende deze periode:

- werden mijn klachten structureel niet behandeld;*
- werd ik geconfronteerd met onjuiste en onvolledige informatie;*
- stelde de gemeente mij onterecht een toegangsverbod voor het gemeentehuis in;*
- werd mijn omgevingsvergunning jarenlang tegengewerkt, ondanks mijn aantoonbaar correcte aanvraag.*

Pas na dreigen met publiciteit moest een externe deskundige worden ingeschakeld, die mijn gelijk bevestigde.

3. De Vaststellingsovereenkomst en de toegezegde omgevingsvergunning

In 2023 werd een VSO opgesteld waarin mij was toegezegd dat de omgevingsvergunning zou worden verleend. Deze toezegging is essentieel geweest om akkoord te gaan met de lagere schadevergoeding (de helft van mijn reële schade)

Het college ontkent deze toezegging nu, ondanks beschikbaar bewijs in correspondentie en getuigenverklaringen.

Mijn stellingname is dat ik misleid ben tijdens de onderhandelingen m.b.t. de VSO waar de omgevingsvergunning (op basis van objectief bewijs) duidelijk een onderdeel van de onderhandelingen was, dat ik die VSO nooit ondertekend had als dat niet toegezegd was, maar dat gemeente Roosendaal die misleiding ontkent maar wel kost wat kost wil dat e.e.a. geheim gehouden wordt en nu al 3 x dreigt met sancties op basis van de inhoud van de VSO.

4. Foutieve procedure door gemeente zelf

De gemeente heeft de vergunning tegen mijn zin opnieuw ter inzage gelegd, waardoor bezwaar is ontstaan waarin zelfs wordt aangegeven dat de gemeente zelf procedurefouten heeft gemaakt (o.a. huisnummering).

Ik heb inmiddels 16 potentiële kopers die pas kopen wanneer de woonbestemming rond is. Het getaxeerde waardeverschil (officiële makelaar) met of zonder woonbestemming bedraagt meer dan € 200.000.

5. Nieuw conflict – weigering Woo-verzoek door de burgemeester (2025)

Mijn recente Woo-verzoek — betrekking hebbend op de interne besluitvorming rond de VSO en de toezegging van de vergunning — wordt door de burgemeester geweigerd met een beroep op een VSO-clausule uit het vorige conflict.

Dit is juridisch onhoudbaar en een ernstige schending van de Woo, die rechtstreeks onder verantwoordelijkheid van uw raad valt.

Deze weigering verhindert transparantie en belemmert mijn rechtspositie. De brief is netjes gemaakt door ChatGTP maar hier even een toevoeging. Dit kan dus echt niet wat hier gebeurt en wijst op uitermate dubieus handelen van college van B en W. Ik verschil met college van B en W van mening, deze hebben een andere stellingname (ondanks bakken objectief bewijs die ik aanlever, maar goed, dat spelletje ken ik al jaren). Maar om mij beter te kunnen verdedigen vraag ik via een WOO procedure op hoe e.e.a. gegaan is bij het vaststelling van de VSO en Buijs weigert de informatie, wat absoluut NIET kan en dat MOET u zien, u kunt niet de andere kant op blijven kijken zoals u al sinds 2018 doet!!!!!!

6. Uw verantwoordelijkheid

Volgens de Gemeentewet bent u:

- het hoogste orgaan binnen de gemeente*
- verantwoordelijk voor de controle op het college*
- gehouden aan de waarborging van integriteit, transparantie en behoorlijk bestuur*

Gezien de omvang, tijdsduur en herhaalde signalen is het nalaten van de gemeenteraad inmiddels onvoldoende verdedigbaar.

7. Formeel verzoek

Hierbij verzoek ik de gemeenteraad formeel om:

- 1. Een extern en onafhankelijk integriteitsonderzoek te gelasten naar:*
 - o (punten die ik voorlopig niet meldt)*
 - o het niet behandelen van klachten sinds 2018;*
 - o de tegenwerking van de omgevingsvergunning;*
 - o de weigering van mijn recente Woo-verzoek;*
 - o het functioneren van de burgemeester en betrokken ambtenaren.*
- 2. De burgemeester te verplichten het Woo-verzoek conform de wet te behandelen.*
- 3. Te rapporteren aan mij binnen vier weken over de te nemen stappen.*

8. Aankondiging van vervolgstappen

Indien de raad geen stappen zet, zal ik escaleren naar:

- de Minister van Binnenlandse Zaken,*
- en, indien relevant, de politie.*

Het is in het belang van zowel de gemeente als mijzelf dat dit traject niet verder escaleert en dat de raad haar wettelijke taak uitoefent.

Met vriendelijke groet,

Bart Nibbering

Ik begrijp zelfs dat u instructies krijgt van college van B en W om mij te negeren. Het is werkelijk te zot voor woorden, dat u als gemeenteraad u laat instrueren door het orgaan wat u dient te controleren en u als klapvee gewillig aan de eisen van B en W voldoet. Dat geloven ze binnen geen enkele andere gemeente, dat kan alleen in Roosendaal.

Ik kan zelfs stellen dat ik hier nu niet vanuit Spanje emails hoeft te schrijven als u uw werk gedaan had. Dat ik geen problemen had gehad met college van B en W, niet me moet verdedigen tegen de zoveelste stroom van dreigementen, als u maar gewoon uw werk gedaan had. U heeft me 5 jaar genegeerd!

Maar troost u, mevr. Adema, commissaris van de Koning is sinds 2023 volledig op de hoogte. Ook die heb om hulp gevraagd. Mevr. Adema heeft 1001 bevoegdheden, maar kijkt liever de andere kant op. Een citaat uit de email correspondentie met haar:

Van: Bart Nibbering <bart.nibbering@roosendaalarbo.nl>

Verzonden: maandag 1 september 2025 15:05

Aan: Mark Scheepers <MScheepers@brabant.nl>

CC: Commissaris van de Koning | Provincie Noord-Brabant <CdK@brabant.nl>; Guido Derks <GDerks@brabant.nl>

Onderwerp: RE: Ontvangstbevestiging

Ach heer Smit,

Dit is nu de 2^e keer dat u mij met een flagrante leugen probeert met een kluitje in het riet te sturen.

Dit is de wetgeving omtrent de taken en bevoegdheden van de CDK bij vermoeden niet integer gedrag van college van B en W

De **commissaris van de Koning (CdK)** is formeel geen “onderdeel” van het college van B&W, maar rijksorgaan in de provincie (art. 126 Grondwet, art. 182 Provinciewet). Vanuit die rol heeft hij/zij ook een **toezichthoudende en signalerende taak richting het Rijk**. De belangrijkste juridische grondslagen:

1. **Grondwet**

- **Art. 126 GW:** de CdK is rijksorgaan voor de uitvoering van door of krachtens de wet te bepalen taken.

2. **Provinciewet**

- **Art. 182 Provinciewet:** de CdK is rijksorgaan voor zover hij/zij taken uitvoert die hem door of krachtens de wet zijn opgedragen.
- **Art. 185 Provinciewet:** de CdK houdt toezicht op het functioneren van gemeentebesturen, onder andere op verzoek van de minister.

3. **Gemeentewet**

- De minister van BZK is stelselverantwoordelijk voor goed functioneren van gemeenten. De CdK fungeert als “ogen en oren” en kan signalen (ook over integriteit) doorgeven.
- Er is geen expliciete bepaling die zegt: “de CdK moet meldingen van niet-integer gedrag van B&W doorgeven”, maar vanuit zijn **toezichtsrol en rol als rijksorgaan** vloeit die bevoegdheid voort.

4. **Integriteitswetgeving / kabinetskader**

- Het **Kabinetskader integriteit decentrale bestuurders (2019)** schrijft voor dat bij (vermoedens van) integriteitsschendingen van wethouders of burgemeesters de CdK een rol heeft in advisering, bemiddeling en – indien nodig – het **escaleren naar de minister van BZK**.
- De **Handreiking omgang met signalen over integriteit van decentrale bestuurders (BZK, IPO, VNG, 2020)** verduidelijkt dat de CdK bevoegd en zelfs verplicht is om ernstige vermoedens te melden bij de minister.

Kort samengevat:

De wettelijke basis ligt in **art. 126 Grondwet** en **art. 182 Provinciewet** (CdK als rijksorgaan), in combinatie met het **Kabinetskader integriteit** en de bestuurlijke

afspraken/handreikingen van BZK, VNG en IPO. Die samen maken dat de commissaris van de Koning bevoegd (en in de praktijk ook gehouden) is om vermoedens van niet-integer gedrag van een college van B&W bij het ministerie te melden.

U zit dus heel bewust volkomen uit uw nek te kletsen. Kennelijk wil mevr. Adema kost wat kost geen meldingen doen over de oplichtingspraktijken van Niederer, Adriaansen, van Midden en nu burgemeester Buijs.

Ik vind u een bedroevend voorbeeld van een ambtenaar,

Bart Nibbering

Van: Mark Scheepers <MScheepers@brabant.nl>

Verzonden: maandag 1 september 2025 13:33

Aan: Bart Nibbering <bart.nibbering@roosendaalarbo.nl>

Onderwerp: Ontvangstbevestiging

Geachte heer Nibbering,

Uw mail is in goede orde ontvangen en gelezen. U eist dat de CdK melding doet bij de minister van BZK. Dit omdat de door u aangevraagde omgevingsvergunning bij de gemeente mogelijk niet verleend gaat worden. U heeft echter nog geen definitief besluit van het bevoegde bestuursorgaan (gemeente Roosendaal) ontvangen. Tegen een eventueel negatief besluit kunt aansluitend bezwaar maken bij het bestuursorgaan (gemeente Roosendaal) en vervolgens in beroep gaan bij de rechtbank.

Het wel/ niet verlenen van een omgevingsvergunning is een gemeentelijke aangelegenheid. Het ontbreekt de commissaris aan bevoegdheden om hierin te treden.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

H.C. Smit

Kabinetschef CdK

We zitten hier in een hele bijzondere bestuurlijke situatie. Vanaf 2018 vraag ik allerlei instanties om hulp, niemand doet wat, u als gemeenteraad ook niet. In 2018 analyseer ik al op basis van WOO gegevens de situatie, geef al aan dat er een rapport is achtergehouden en in 2023 is er pas een dure expertise die feitelijk bevestigt wat er in mijn schrijven van 2018 staat. Het is te zot voor woorden dat NIEMAND wat doet. Feitelijk kijken alle organen die mij als burger moeten beschermen binnen de provincie de andere kant op, college van B en W, gemeenteraad, CDK, klachtencommissie intern, Commissie Ombudsman.

En nu word ik opnieuw geconfronteerd met (mijns inziens) niet integer gedrag van college van B en W, afwijzen van aansprakelijkheden en weigeren van WOO procedures en de maat is nu helemaal vol voor mij. Dit handelen van gemeente Roosendaal zie ik al sinds 2018, het zit kennelijk diep in het DNA van deze gemeente. Gemeente Roosendaal had in de VSO beloofd zich correct jegens mij op te stellen, trek uw eigen conclusies.

Ik wil u verzoeken als gemeenteraad conform artikel 155a van de gemeentewet een onderzoek te starten naar hoe de VSO met mij tot stand is gekomen, of mijn stellingname aannemelijk was dat toegezegd is dat de omgevingsvergunning verleend zou worden als onderdeel van de onderhandelingen. U kunt dit doen door simpelweg Hans Mulder en Mirjam Duyser uit te nodigen in de gemeenteraad en ze eens te vragen hoe e.e.a. gegaan is. DAARNA wil ik graag mijn punten inbrengen, en ook de objectieve bewijzen die ik heb.

Buijs en zijn wethouders dreigen regelmatig met stappen als ik mijn geheimhoudingsplicht schendt. Mijn argumenten zijn dat deze niet eens opgenomen had mogen worden in de VSO (hetgeen ook u als gemeenteraad had moeten zeggen) maar dat ik daarnaast bewust misleid ben in de onderhandelingen door mij een vergunning te beloven en dit nu te ontkennen. Ik zie de opgelegde clause dus als nietig en zal dat evt. bij de rechtbank laten toetsen.

En ik ben heel benieuwd hoe uw college (en misschien ook u als gemeenteraad) zich tegenover mij gaat gedragen. Ik ben een burger, ben een eenpitter, een oude man die al jaren moet vechten tegen deze gemeente. U heeft alle bestuurlijke macht en bevoegdheden, u weet dat er allerhande zaken gebeurd zijn die het daglicht niet kunnen verdragen, u zou als overheid zich moeten laten voorstaan op een transparant en integer bestuur. Ik vraag me af wat het voor de politieke carrière van college van B en W gaat doen als juist zij mij te vuur en zwaar gaan houden aan de geheimhoudingsclause, een clause die dusdanig strijdig is met alle beginselen van behoorlijk bestuur dat het bijna niet te bevatten is. Deze brief heb ik op een dusdanige wijze opgesteld (net als trouwens mijn brief aan Niederer uit 2018) zodat derden kunnen meelesen en het probleem kunnen zien. Als ik aangeklaagd wordt door uw gemeente, zal ik iedere parlementariër in de 1^e en 2^e kamer om hulp vragen, ik schrijf onze koning aan, ik schrijf iedere burgemeester in Nederland aan en zal ze vragen om eens een telefoontje te plegen met Buijs. Misschien is in de tunnelvisie van deze gemeente dit acceptabel gedrag richting een burger, iedereen die ik erover spreek met verstand van zaken vindt dit onacceptabel.

Ik verneem graag uw formele antwoord. Ik zie u als onderdeel van het probleem omdat u al jaren mij negeert, maar dit is toch de juiste bestuurlijke route. Deze brief gaat openbaar op www.openbrieven.com vanaf 22 januari 2026. 29 januari spreek ik u via de zeepkist toe en wijs de burgers van Roosendaal op deze brief en zal ze stemadvies geven, allemaal op lijst de Regt!!.

Zijn er andere oplossingen in deze situatie waar u als gemeenteraad mijns inziens ook enorm gefaald heb, ben ik bereid te praten. Een oplossing zou zijn om eens een expertise te laten doen van mijn reëel schade en dat bedrag over te maken. Ik kan dan

verder met mijn leven en genieten van het leven in Spanje, u kunt uw heel belangrijke werk doen voor de gemeente, we laten elkaar met rust.

En een kleine toevoeging met Kerstmis voor de deur. Weet je wat ik nou zo jammer vind. Als burgemeester Buijs zich anders had opgesteld, was er niets aan de hand geweest. Als hij gewoon bij het 1^e gesprek had gezegd “Ja het is onhandig dat Hans Mulder e.e.a. toch ter inzage heeft gelegd, laten we de procedure afwachten en laten we daarna bekijken hoe we e.e.a. oplossen”. Als de reactie op mijn aansprakelijkheidsstelling ietsje anders was geweest bijv. “Wij hebben uw aansprakelijkheidsstelling ontvangen en doorgegeven aan onze verzekeraar. We wachten verder stappen af”, zat ik nu niet te schrijven. Als Buijs de WOO procedure gewoon had laten doorgaan (wat valt er te verbergen als wat hij vertelt de waarheid is), zat u nu dit niet te lezen. Maar kennelijk beschikken alleen mannen als bijv. Aboutaleb over dit soort bestuurlijke vaardigheden en zit het in het DNA van deze gemeente om zo te reageren richting mij. Niet handig richting een burger die al bewezen heeft totaal niet onder de indruk te zijn van alle bestuurlijke dreigementen en acties, een burger die gelijk heeft en dat gaat krijgen ook, al moet ik iedere politicus in Nederland aanschrijven.

En weet dat ik mede handel vanuit mijn diepe overtuiging dat een overheid transparent en integer moet zijn, feitelijk ben ik een soort journalist.

Uiteraard hele prettige kerstdagen en een goed 2026

Bart Nibbering

Bijlage:

- Brief aan Niederer 2018
- Uitslag expertise 2023 (LEG DIE EENS NAAST DE BRIEF VAN 2018 AAN NIEDERER)
- weigering WOO verzoek door college van B en W en afwijzen aansprakelijkheid
- uitspraak rechtbank waaruit blijkt dat uw gemeente weer fouten maakt, ten koste van mij
- samenvatting van hoe er al diverse verkoopmogelijkheden verpest zijn door handelen van ambtenaren (parkeerplaatsen niet vastleggen, niet antwoorden).
- Cursus met harde objectieve feiten omtrent het verkoopproces.