

Van Doorne

AANTEKENEN ALSMEDE PER GEWONE POST

De heer B.V. Nibbering
Burgerhoutsestraat 12a
4701 EL ROOSENDAAL

Remco Bäcker
Advocaat | Partner
backer@vandoorne.com
06 5342 6307

Tevens per e-mail: bart.nibbering@roosendaalarbo.nl

Datum
30 september 2026

Uw ref.
-

Onze ref.
250920179

Inzake
Tekortkomingen in
nakoming vaststellings-
overeenkomst

Geachte heer Nibbering,

Tot mij wendde zich de gemeente Roosendaal (de **Gemeente**) met het verzoek om haar bij te staan ter zake van uiteenlopende tekortkomingen aan uw zijde in de nakoming van de tussen de Gemeente enerzijds en u en de Bedrijfsartsenmaatschap ZWN (de **Bedrijfsartsenmaatschap**) anderzijds op 8 februari 2024 gesloten vaststellingsovereenkomst (de **Vaststellingsovereenkomst**).

De Gemeente heeft geconstateerd dat u meermaals afspraken uit de Vaststellingsovereenkomst niet bent nagekomen. Dit heeft tot gevolg dat u (in ieder geval) gehouden bent een bedrag van EUR 250.000, alsmede door de diverse tekortkomingen verbeurde boetes ten bedrage van in totaal EUR 30.000 aan de Gemeente (terug) te betalen. Namens de Gemeente zal ik het een en ander hieronder toelichten.

I. Inhoud van de Vaststellingsovereenkomst

- 1.1 Blijkens artikel 1 van de Vaststellingsovereenkomst ziet de Vaststellingsovereenkomst op (de afwikkeling van) een geschil tussen u en de Gemeente over, kort gezegd, de (ver)koop van Villa Mariahoeve gelegen aan de Burgerhoutsestraat 12 te (4701 EL) Roosendaal en de daarmee samenhangende problemen, bejegening en communicatie vanaf 2007 tot en met de datum van ondertekening van de Vaststellingsovereenkomst (het **Geschil**).
- 1.2 De minnelijke regeling die partijen zijn overeengekomen is aangemerkt als “*totaaloplossing*” voor het Geschil. Partijen hebben elkaar daarbij over en weer finale kwijting verleend, ook ten aanzien van eventuele uit het Geschil voortvloeiende of daarvan afgeleide vorderingen (artikel 2 leden o en q van de Vaststellingsovereenkomst). Ook hebt u de Gemeente in artikel 2 lid j van de Vaststellingsovereenkomst gevrijwaard voor eventuele aanspraken van derden met betrekking tot het Geschil, waaronder aanspraken van de Bedrijfsartsenmaatschap.

Van Doorne N.V.
Jachthavenweg 121
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam
KvK Amsterdam 34199342

Van Doorne N.V. is gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34199342. Van Doorne N.V. is de enige opdrachtnemer van alle werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn van toepassing de Algemene Voorwaarden van Van Doorne N.V. en haar dochtermaatschappijen, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze Voorwaarden die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Amsterdam, kunnen worden geraadpleegd op www.vandoorne.com en worden op verzoek toegezonden.

- 1.3 Partijen hebben in artikel 2 lid p van de Vaststellingsovereenkomst eveneens bepaald dat, afgezien van de Vaststellingsovereenkomst, geen andere afspraken rondom het Geschil zijn gemaakt. Ook volgt uit artikel 5 lid 1 van de Vaststellingsovereenkomst dat partijen vóór de ondertekening in de gelegenheid zijn gesteld de Vaststellingsovereenkomst te bestuderen en voor te leggen aan een eigen vertrouwenspersoon, advocaat of juridisch adviseur. Inhoudelijk zijn partijen, voorzover in dit verband relevant, het volgende overeengekomen.
- 1.4 Op grond van artikel 2 lid a van de Vaststellingsovereenkomst dienen partijen zich op “*een normale menselijke en zakelijke wijze tot elkaar [te] verhouden en elkaar met respect [te] bejegenen*”. Daarnaast zou u (en aan u en de Bedrijfsartsenmaatschap gelieerde entiteiten) alle communicatie en acties, inclusief het uiten van (lasterlijke) beschuldigingen, ten aanzien van het Geschil staken, zo volgt uit artikel 2 lid c van de Vaststellingsovereenkomst. Voorts hebben partijen ingevolge artikel 2 lid e van de Vaststellingsovereenkomst zich verplicht de communicatie naar buiten toe omtrent het Geschil te beperken tot een gezamenlijk opgestelde verklaring.
- 1.5 Zonder erkenning van enige aansprakelijkheid (artikel 2 lid h van de Vaststellingsovereenkomst), heeft de Gemeente bij wijze van vergoeding in het kader van de finale beslechting van het Geschil voorts een totaalbedrag van EUR 250.000 aan u voldaan voor alle door u geleden of ervaren nadelen door de ontstane situatie (artikel 2 lid i van de Vaststellingsovereenkomst). Aan deze betalingsverplichting is in artikel 2 lid m van de Vaststellingsovereenkomst de voorwaarde verbonden dat u (en aan u en de Bedrijfsartsenmaatschap gelieerde entiteiten) zich aan de geheimhoudingsplicht uit de Vaststellingsovereenkomst zou(den) houden. Met andere woorden, de Gemeente zou het bedrag van EUR 250.000 slechts verschuldigd zijn (en blijven) indien u (en aan u en de Bedrijfsartsenmaatschap gelieerde entiteiten) zich aan de geheimhoudingsplicht zou(den) houden. De geheimhoudingsplicht komt op het volgende neer.
- 1.6 Op grond van artikel 2 lid k van de Vaststellingsovereenkomst zijn partijen “*zonder enig voorbehoud en alijdurend*” verplicht tot geheimhouding en vertrouwelijkheid van al hetgeen zij tijdens de mediation c.q. procesbegeleiding mondeling en schriftelijk hebben uitgewisseld. Daarbij is expliciet bepaald dat de Vaststellingsovereenkomst eveneens onder deze geheimhoudingsverplichting valt.
- 1.7 Voorts is van belang dat u (en aan u en de Bedrijfsartsenmaatschap gelieerde entiteiten) zich op grond van artikel 2 lid s van de Vaststellingsovereenkomst zou(den) onthouden van het entameren van nieuwe procedures, klachten of verzoeken met betrekking tot het Geschil. Ook zou u (of een aan u en de Bedrijfsartsenmaatschap gelieerde entiteit) op grond van artikel 2 leden t en u van de Vaststellingsovereenkomst geen Woo-verzoeken met betrekking tot het Geschil meer indienen bij, onder andere, de Gemeente. Hetzelfde geldt ingevolge artikel 2 lid u van de Vaststellingsovereenkomst voor Woo-verzoeken met betrekking tot vergunningen en aanvragen die betrekking hebben op het Geschil; ook die mogen niet meer door u (of een aan u en de Bedrijfsartsenmaatschap gelieerde entiteit) bij de Gemeente worden ingediend.
- 1.8 Indien u (of een aan u en de Bedrijfsartsenmaatschap gelieerde entiteit) opzettelijk of door nalatigheid één van de afspraken uit de Vaststellingsovereenkomst schendt, bent u op grond van artikel 2 lid n van de Vaststellingsovereenkomst aansprakelijk voor de schade die de Gemeente daardoor lijdt én bent u voor elke schending c.q. overtreding van de Vaststellingsovereenkomst een boete van EUR 5.000 aan

de Gemeente verschuldigd, met een maximum van EUR 30.000. De verplichting tot geheimhouding op grond van artikel 2 lid m van de Vaststellingsovereenkomst is hiervan uitgezonderd. Bij het niet voldoen aan dat artikel dient u (of de desbetreffende aan u en de Bedrijfsartsenmaatschap gelieerde entiteit) als gezegd het bedrag van EUR 250.000 aan de Gemeente terug te betalen.

- 1.9 Tot slot verplicht artikel 7 van de Vaststellingsovereenkomst partijen ertoe om zich in te spannen eventuele geschillen die samenhangen met of voortvloeien uit de Vaststellingsovereenkomst in onderling overleg op te lossen, zo nodig door procesbegeleiding of mediation.

II. Geconstateerde tekortkomingen en gevolgen daarvan

- 2.1 De Gemeente heeft geconstateerd dat u de Vaststellingsovereenkomst veelvuldig hebt geschonden. Het gaat in dit verband zowel om schendingen van de in artikel 2 lid k van de Vaststellingsovereenkomst opgenomen geheimhoudingsverplichting, als schendingen van overige verplichtingen uit de Vaststellingsovereenkomst.
- 2.2 De eerste schending van de geheimhoudingsverplichting vond – voor zover thans bekend – plaats op 18 mei 2025. Op dat moment hebt u de gedeeltelijke inhoud van de Vaststellingsovereenkomst gedeeld met de commissaris van de Koning van Noord-Brabant. Aangezien de Vaststellings-overeenkomst onder de contractueel overeengekomen geheimhouding valt, levert het (gedeeltelijk) delen daarvan een evidente schending van de geheimhoudingsverplichting op. Deze schending van de geheimhoudingsplicht staat niet op zichzelf.
- 2.3 Zo is bij brief van 23 december 2025 de Vaststellingsovereenkomst zelfs integraal gedeeld met de leden van de Provinciale Staten van Noord-Brabant en de commissaris van de Koning van Noord-Brabant. Met onder meer deze handelingen is de geheimhoudingsverplichting uit artikel 2 lid k van de Vaststellingsovereenkomst evident geschonden.
- 2.4 Daarnaast is sinds het sluiten van de Vaststellingsovereenkomst op de door u beheerde website www.openbrieven.com (i) een open brief van 3 april 2025 aan de burgemeester van Roosendaal (de **Burgemeester**) over het Geschil, (ii) een bericht van 3 april 2025 met uitleg over waarom de geheimhoudingsverplichting uit de Vaststellingsovereenkomst niet toelaatbaar zou zijn, (iii) een open brief aan de gemeenteraad van Roosendaal (de **Raad**) van 16 april 2025 over de geheimhoudingsverplichting uit de Vaststellingsovereenkomst, (iv) een open brief van 17 april 2025 aan de Burgemeester over het Geschil, (v) een bericht van 25 april 2025 over het Geschil, (vi) een bericht van 4 juni 2025 over het Geschil, (vii) een open brief van 1 juli 2025 aan de Burgemeester over het Geschil en de geheimhoudingsverplichting uit de Vaststellingsovereenkomst, (viii) een open brief van 23 december 2025 aan de Raad, met daarbij de Vaststellingsovereenkomst als bijlage, (ix) een open brief van 6 februari 2026 aan de voorzitter van de Raad over het Geschil en (x) een open brief van 1 maart 2026 aan de Raad over het Geschil gepubliceerd. Het behoeft weinig toelichting dat ook deze uitingen onmiskenbaar schendingen opleveren van de geheimhoudingsverplichting uit de Vaststellingsovereenkomst.
- 2.5 Vorenbedoelde schendingen van de geheimhoudingsplicht uit de Vaststellingsovereenkomst hebben (zowel zelfstandig, als in samenhang gezien) tot gevolg dat de verplichting van de Gemeente om het

bedrag van EUR 250.000 aan u te voldoen, is komen te vervallen. Zoals hiervoor toegelicht, is de betalingsverplichting uit artikel 2 lid i van de Vaststellingsovereenkomst slechts overeengekomen onder de expliciete voorwaarde dat u (en aan u en de Bedrijfsartsenmaatschap gelieerde entiteiten) zich aan de geheimhoudingsverplichting van artikel 2 lid k van de Vaststellingsovereenkomst zou(den) houden. Nu dat niet is gebeurd, is de grondslag voor de betaling komen te vervallen en volgt uit vorenbedoeld artikel dat het bedrag van EUR 250.000 binnen drie weken na de desbetreffende geconstateerde tekortkoming had moeten worden overgemaakt aan de Gemeente.

- 2.6 Daarnaast zijn ook meerdere van de overige verplichtingen uit de Vaststellingsovereenkomst geschonden door u. Zo hebt u, in strijd met de verplichting uit artikel 2 lid a van de Vaststellingsovereenkomst om zich op normale en zakelijke wijze tot elkaar te verhouden en elkaar met respect te bejegenen, in 2025 en 2026 in talrijke e-mails aan (oud-)bestuurders en (oud-)medewerkers van de Gemeente bewoordingen gebezigd als "*oplichting*", "*crimineel gedrag*", "*tot op het bot corrupte bestuurscultuur*" en "*maffia*". Dit taalgebruik is onverenigbaar met de overeengekomen respectvolle bejegening. Tevens hebt u in strijd met artikel 2 lid c van de Vaststellingsovereenkomst de communicatie en (lasterlijke) beschuldigingen ten aanzien van het Geschil niet gestaakt, maar juist geïntensiveerd.
- 2.7 Zoals hiervoor is uiteengezet, hebt u herhaaldelijk buiten de gezamenlijk opgestelde verklaring om naar derden gecommuniceerd over het Geschil, onder meer via voornoemde website en brieven aan de commissaris van de Koning van Noord-Brabant, hetgeen in strijd is met artikel 2 lid e van de Vaststellingsovereenkomst.
- 2.8 Verder hebt u eveneens in strijd met artikel 2 leden s, t en u van de Vaststellingsovereenkomst onder meer de volgende nieuwe procedures, klachten en verzoeken met betrekking tot het Geschil geëntameerd: (i) een verzoek van 19 februari 2025 om opheffing van de geheimhoudingsverplichting uit de Vaststellingsovereenkomst, (ii) een bericht van 1 maart 2025 aan mevrouw Yeşilgöz-Zegerius waarin u beklag doet over de wijze waarop de Gemeente met u zou zijn omgegaan in relatie tot het Geschil en de Vaststellingsovereenkomst, (iii) een verzoek van 31 maart 2025 aan de Raad over de geheimhoudingsverplichting uit de Vaststellingsovereenkomst, (iv) een klacht van 25 april 2025 over de Burgemeester in verband met het Geschil, (v) een verzoek van 29 april 2025 aan de Raad om opheffing van de geheimhoudingsverplichting uit de Vaststellingsovereenkomst, (vi) een bezwaarschrift van 7 mei 2025 tegen het uitblijven van een reactie op het verzoek tot opheffing van de geheimhoudingsverplichting uit de Vaststellingsovereenkomst, (vii) een verzoek van 18 november 2025 aan de Raad om een onderzoek in te stellen naar de gang van zaken rondom de Vaststellingsovereenkomst, en (viii) een herhaald verzoek van 25 december 2025 aan de Raad van gelijke strekking. Vorenbedoelde opsommingen van schendingen van de Vaststellingsovereenkomst zijn niet-limitatief bedoeld. Voor een (nog) uitgebreidere uiteenzetting van de schendingen van de Vaststellingsovereenkomst verwijst de Gemeente naar de bijlage bij haar brief aan u van 13 juli jl.
- 2.9 De hiervoor besproken gebeurtenissen leiden elk op grond van artikel 2 lid n van de Vaststellingsovereenkomst tot verbeurte van een boete van EUR 5.000. Gelet op het grote aantal geconstateerde overtredingen is het contractuele maximum boetebedrag van EUR 30.000 reeds ruimschoots bereikt. U bent dit bedrag dan ook onverkort aan de Gemeente verschuldigd.

III. Sommatie

- 3.1 Bij brief van 13 juli jl. heeft de Gemeente u erop gewezen dat partijen gehouden zijn zich in te spannen om eventuele geschillen over (de uitvoering van) de Vaststellingsovereenkomst in onderling overleg en, indien noodzakelijk, onder begeleiding van een procesbegeleider of mediator op te lossen. Daarbij bent u verzocht om het aan te geven indien u (alsnog) uitvoering wenst te geven aan vorenbedoelde afspraak. U hebt hier niet op gereageerd. De Gemeente kan gelet daarop niet anders concluderen dan dat u zich niet wenst in te spannen om met de Gemeente in gesprek te gaan over de geconstateerde tekortkomingen in de nakoming van de Vaststellingsovereenkomst en de juridische gevolgen hiervan.
- 3.2 Om die reden verzoek, en voor zover nodig, sommeer ik u hierbij om **binnen twee weken na dagtekening van deze brief** het schikkingsbedrag van EUR 250.000 en de verbeurde boete van EUR 30.000 te voldoen door overmaking daarvan naar de bankrekening bij de Bank Nederlandse Gemeenten met nummer NL68BNGH028.50.07.246 ten name van Gemeente Roosendaal, onder vermelding van '(Terug)betaling schikkingsbedrag en boete vaststellingsovereenkomst'.
- 3.3 Daarnaast verzoek, en voor zover nodig, sommeer ik u hierbij om **binnen twee weken na dagtekening van deze brief** alle uitingen op de website www.openbrieven.com die – zoals hiervoor aangegeven – in strijd met de geheimhoudingsverplichting uit de Vaststellingsovereenkomst zijn gedaan te verwijderen en verwijderd te houden.
- 3.4 Verder stel ik u namens de Gemeente aansprakelijk voor de schade die zij heeft geleden en nog lijdt als gevolg van de tekortkomingen aan uw zijde in de nakoming van de Vaststellingsovereenkomst.
- 3.5 Ten slotte benadruk ik namens de Gemeente dat zij nog steeds de voorkeur heeft om, conform het bepaalde in de Vaststellingsovereenkomst, in onderling overleg en, indien noodzakelijk, onder begeleiding van een procesbegeleider of mediator tot een oplossing met u te komen. Gelet daarop verneem ik graag, eveneens **binnen twee weken na dagtekening van deze brief** of u daadwerkelijk bereid bent om (alsnog) uitvoering te geven aan vorenbedoelde afspraak. Volledigheidshalve merk ik namens de Gemeente in dit verband wel alvast op dat indien partijen besluiten een procesbegeleider of mediator in te schakelen, de kosten van die begeleiding door partijen ieder voor de helft worden gedragen, en elke partij de overige eigen kosten van dat traject voor eigen rekening dient te nemen.
- 3.6 Bij gebreke van het voldoen aan vorenbedoelde sommaties is de Gemeente in ieder geval genooddaakt om nadere (rechts)maatregelen jegens u te treffen.

Ik vertrouw erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



Van Doorne N.V.
Remco Bäcker