Gemeente Roosendaal

Aan de heer B.V. Nibbering

Burgerhoutsestraat 12a

4701 EL ROOSENDAAL

Tevens per e-mail: bart.nibbering@roosendaalarbo.nl

Contactpersoon:	-	**Roosendaal:**	13 juli 2026
Telefoonnummer:	0165-579 111	**Ons kenmerk:**	1686215
Onderwerp:	Nakoming vso	**Bijlagen**	1.

Geachte heer Nibbering,

Op 8 februari 2024 heeft de gemeente Roosendaal met u en bedrijfsartsenmaatschap ZWN (hierna: ZWN) een vaststellingsovereenkomst (hierna: vso) gesloten. Deze voorziet in de afwikkeling van ons geschil dat verband houdt met de gemeentelijke verkoop en levering van een rijksmonument in 2008 aan ZWN. Met de vso is beoogd aan dit geschil een einde te maken.

Overtreding vso

Op 23 december jl. heeft u een kopie van de ondertekende overeenkomst per e-mail toegezonden aan de griffie van de gemeente Roosendaal, alle Roosendaalse raadsleden, alle provinciale statenleden van Noord-Brabant evenals de Commissaris van de Koning van deze provincie. Daarmee heeft u in strijd gehandeld met de vso. Hierin is in onderdeel k. van artikel 2 afgesproken dat partijen, hun advocaten en (juridisch) adviseurs en de procesbegeleider zich, zonder enig voorbehoud en altijddurend, jegens elkaar verplichten tot geheimhouding en vertrouwelijkheid van al hetgeen tijdens de procesbegeleiding mondeling en schriftelijk op welke wijze dan ook, is uitgewisseld. Ook de vso valt volgens laatstbedoelde bepaling onder deze geheimhoudingsplicht.

Meer overtredingen

Het bovenstaande incident staat niet op zichzelf. De afgelopen maanden heeft u zich, ondanks onze eerdere verzoeken dat niet te doen, meermalen schuldig gemaakt aan de schending van verschillende afspraken uit de vso. In de bijlage treft u een (niet limitatief bedoeld) overzicht aan van geconstateerde schendingen. In uw meest recente correspondentie richting de gemeente, raadsleden, bestuurders, directie en andere medewerkers van de gemeente beticht u een of meer van deze personen van systematisch getreiter, liegen, niet integer gedrag enzovoorts. In uw berichten overschrijdt u de grenzen van een behoorlijke en respectvolle communicatie. Zij zijn onnodig grievend en onbehoorlijk. Ook met het sturen van berichten in deze bewoordingen schendt u de vso.

Overleg

In uw correspondentie met de gemeente stelt u herhaaldelijk dat de gemeente de afspraken uit de vso niet nakomt. Juist voor geschillen over de uitvoering of uitleg van de vso zijn partijen overeengekomen zich in te spannen om deze in onderling overleg op te lossen, zo nodig met inschakeling van procesbegeleiding of mediation. De wijze waarop u de gemeente heeft benaderd, heeft aan een

constructieve invulling van deze afspraak echter niet bijgedragen. De toon en inhoud van uw correspondentie hebben de communicatie herhaaldelijk onder druk gezet en een vruchtbare dialoog ernstig bemoeilijkt. Daarmee heeft u geen uitvoering gegeven aan de tussen partijen overeengekomen inspanningsverplichting om geschillen eerst langs de weg van overleg te trachten op te lossen.
Indien u alsnog uitvoering wenst te geven aan deze afspraak, staat de mogelijkheid van overleg, al dan niet onder begeleiding van een onafhankelijke procesbegeleider of mediator, nog steeds open.
Het voorgaande laat onverlet dat de gemeente de door u ingenomen standpunten niet deelt en zich niet met de ontstane situatie kan verenigen. Om die reden berichten wij u als volgt.

Gevolgen schending geheimhoudingsplicht
In de vso is aangegeven dat wanneer u, de in de vso omschreven, geheimhoudingsplicht schendt, er sprake is van een toerekenbare tekortkoming. Hierdoor ontstaat volgens de vso een onmiddellijk opeisbare vordering voor de gemeente Roosendaal. Evenals de verplichting voor u (zonder rechterlijke tussenkomst) om de aan u toegekende (en uitbetaalde) vergoeding van EUR 250.000,= binnen drie weken na de geconstateerde tekortkoming terug te betalen aan de gemeente. Dit staat in onderdeel m. van artikel 2 van de vso. U heeft destijds verklaard die verplichting volledig te begrijpen en daarmee in te stemmen.

De gedragingen die - onder meer - zijn genoemd bij punt 2 van de bijlage bij deze brief geven de gemeente ieder afzonderlijk een titel om de betaalde vergoeding van u op grond van het vorenstaande terug te vorderen. Immers, u bent tot dusverre niet uit eigen beweging overgegaan tot terugbetaling van het verschuldigde bedrag aan de gemeente.

Gevolgen schending overige bepalingen
Op het overtreden van de overige verplichtingen uit de vso staat een boete van EUR 5.000,= per overtreding (met een maximum van EUR 30.000,=). Deze overige verplichtingen zien op de bepalingen over:
(1) De communicatie tussen partijen onderling (onderdeel a. van artikel 2 van de vso);
(2) Het entameren van nieuwe procedures en het indienen van nieuwe verzoeken en klachten in relatie tot het geschil (onderdelen s., t. en u. van artikel 2 van de vso); en
(3) Het actief communiceren over de oplossing van het geschil naar derden (onderdeel e. van artikel 2 van de vso) en
(4) Het niet inspannen om via minnelijk overleg (al dan niet met procesbegeleiding of mediation) tot een oplossing komen van het geschil.

Uit de grote hoeveelheid gedragingen c.q. schendingen, waarvan een groot deel in de bijlage van deze brief zijn genoemd, kan worden afgeleid dat u inmiddels de maximale boete van EUR 30.000,= aan de gemeente bent verschuldigd.

Aanspraak
Gelet op de aard, ernst, frequentie en omvang van de door u gepleegde schendingen van de vso maken wij hierbij formeel en ondubbelzinnig aanspraak op:
a. terugbetaling van het door ons aan u betaalde bedrag van EUR 250.000,=, conform de in de vso overeengekomen gevolgen van schending van de geheimhoudingsverplichting, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van betaling tot aan de dag van algehele voldoening;
b. betaling van de contractueel verbeurde boetes ten bedrage van in totaal EUR 30.000,=; en
c. vergoeding van de door ons geleden en nog te lijden schade voor zover deze de contractueel verbeurde boetes overstijgt, overeenkomstig de bepalingen van de vso en onverminderd alle overige rechten en aanspraken die ons ter zake toekomen.

De door u gepleegde overtredingen zijn niet incidenteel van aard, maar vormen een patroon van handelen in strijd met de op u rustende contractuele verplichtingen.

Wij verzoeken en sommeren u om binnen veertien (14) dagen na dagtekening van deze brief:

1. schriftelijk te bevestigen dat u zich alsnog stipt zal houden aan de gemaakte afspraken uit onze vso; en
2: de hierboven gevorderde en/of verbeurde bedragen van EUR 250.000,= en EUR 30.000,= volledig aan de gemeente Roosendaal te voldoen door overmaking daarvan op ons bankrekeningnummer bij de Bank Nederlandse Gemeenten, NL68BNGH028.50.07.246, o.v.v. het kenmerk van deze brief.

Indien tijdige en volledige nakoming uitblijft, achten wij u zonder nadere ingebrekestelling in verzuim en behouden wij ons uitdrukkelijk het recht voor alle beschikbare rechtsmaatregelen te treffen. In dat geval zullen wij de openstaande vorderingen, vermeerderd met wettelijke rente, buitengerechtelijke incassokosten, proceskosten en eventuele verdere schade, zowel in als buiten rechte op u verhalen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Roosendaal,

De secretaris,	De burgemeester,
Henk Klaucke	Erik van Merrienboer

Bijlage:

- Overzicht schending afspraken vso.

Bijlage

1. Communicatie tussen partijen onderling

Afspraken
In de vso is afgesproken dat partijen zich op een normale en zakelijke wijze tot elkaar verhouden en elkaar met respect bejegenen. Dit staat in onderdeel a. van artikel 2 van de vso.

Gedragingen
U heeft in 2025 in diverse e-mails aan onder andere (oud-)bestuurders en (oud-)medewerkers van de gemeente op een evident respectloze manier kritiek geuit over hen en/of de gemeente. Daarbij schuwt u niet om in uw verwijten richting de gemeente of de hiervoor bedoelde personen bewoordingen te gebruiken als: oplichting, crimineel gedrag, liegen, intimidatie, tot op het bot corrupte bestuurscultuur, maffia, malafide gedrag, doofpot, opzettelijke schade, 'bijzonder domme man', ambtsmisdrijven, 'deze mannen zijn beiden volgens mij zo corrupt als de hel', 'klapvee noemen we dat, alleen bezig met eigen belangen en niet bezig voor de burgers' (over de gemeenteraad), de ettelijke leugens van [gevolgd door een naam van een Roosendaalse (oud-)ambtenaar], 'Het doet me denken aan de negers die in het verleden door de KKK afgeranseld werden waar het voltallige publiek toekeek en niets deed. Of de dames die bij de Voice van Holland systematisch last hadden van grensoverschrijdend gedrag, maar waar het voltallige team de andere kant op keek.' enzovoorts. Ook gebruikt u, al dan niet gedeeltelijk, in uw correspondentie herhaaldelijk de zin '"Ich habe es nicht gewusst". Een controversiële verwijzing die als kwetsend kan worden ervaren. De voorgaande opsomming van de teksten die u in uw correspondentie aan de gemeente, medewerkers en bestuurders gebruikt, is illustratief en beslist niet limitatief. In de meest recente mails (mei-juni 2026) aan de gemeente, raadsleden, bestuurders en/of medewerkers van de gemeente beticht u een of meerdere van hen van "stommetje spelen", (voor)liegen en treiteren.

Conclusie
Het door u gebezigde taalgebruik in uw berichten is excessief, abnormaal en/of in elk geval niet zakelijk. De bejegening getuigt, ondanks het meningsverschil, aantoonbaar niet van respect richting de gemeente, diens (oud-)bestuurders of (oud-)medewerkers of derden. Personen worden door de gebruikte bewoordingen, beschuldigingen en insinuaties niet hun waarde gelaten. U handelt hiermee in strijd met de vso.

2. Geheimhouding en vertrouwelijkheid over o.a. vso en onderhandelingen

Afspraken
In de vso is afgesproken dat partijen, hun advocaten en (juridisch) adviseurs en de procesbegeleider zich tegenover elkaar, zonder enig voorbehoud en altijddurend, verplichten tot geheimhouding en vertrouwelijkheid van hetgeen tijdens de(ze) procesbegeleiding mondeling en schriftelijk op welke wijze dan ook, is uitgewisseld. Daarbij is expliciet aangegeven dat de vaststellingsovereenkomst ook onder deze geheimhoudingsplicht valt. Uitzondering op de geheimhoudingsplicht kan slechts bestaan uit eventuele wettelijke of rechterlijke verplichtingen tot openbaarmaking.
Dit staat vermeld in de onderdelen k. en l. van artikel 2 van de vso.

Gedragingen
U heeft op 23 december 2025 een (volledige) kopie van de ondertekende overeenkomst aan de griffie van de gemeente Roosendaal, alle Roosendaalse raadsleden, alle provinciale statenleden van Noord-Brabant evenals de Commissaris van de Koning (CdK) van deze provincie toegestuurd.
Op 18 mei 2025 schreef u de CdK al over de kwestie aan waarbij u in een e-mailbericht de inhoud van de onderdelen a. en b. van artikel 2 uit de vso citeert.
Verder heeft u vertrouwelijke correspondentie van de gemeente Roosendaal over de vso op een door u

beheerde website (www.openbrieven.com) geplaatst. In een van de gepubliceerde brieven bent u door de gemeente gemaand zich te houden aan de vso en zijn ook enkele passages uit die overeenkomst in de brief verwerkt.

Conclusie
Met het toesturen van een kopie van de vso, het overnemen van passages uit deze overeenkomst in brieven richting derden en het publiekelijk online delen van correspondentie waarin de inhoud van deze vso aan bod komt, heeft u in strijd gehandeld met de vso.

3. Nieuwe procedures, klachten en verzoeken

Afspraken
In de vso zijn partijen overeengekomen dat ZWN, u (persoonlijk) en u - namens een andere entiteit - zich onthouden van het opstarten van nieuwe procedures, klachten en verzoeken met betrekking tot het geschil, zowel in de richting van de gemeente Roosendaal, dan wel in de richting van derden en andere bij of door het geschil direct of indirect betrokken personen of organisaties.
Verder is overeengekomen dat ZWN en u in persoon of namens ZWN of een andere entiteit geen klachten en Woo-verzoeken meer zullen indienen met betrekking tot het geschil, zowel niet bij de gemeente Roosendaal, als bij de Commissie Ombudsman of de landelijke Ombudsman en betrokken externen zoals de landelijke Monumentencommissie, of andere bij of door het geschil direct of indirect betrokken personen of organisaties. Tot slot is afgesproken dat ZWN en u in persoon of namens ZWN of een andere entiteit geen klachten en Woo-verzoeken meer zullen indienen bij de gemeente Roosendaal met betrekking tot vergunningen en aanvragen met betrekking tot het geschil, ook als deze vergunningsaanvragen door derden zijn gedaan.
Het voorgaande is uitgewerkt in de onderdelen s., t. en u. van artikel 2 van de vso.

Gedragingen
Alleen al in 2025 heeft u meerdere verzoeken of klachten ingediend en/of procedures opgestart die een relatie hebben met het geschil. Die reacties, klaagschriften en/of verzoeken zijn bij bestuursorganen van de gemeente Roosendaal en bij andere personen ingediend. Ook bij bestuursorganen en personen die niet vallen onder de gemeente. Een (kleine en daarmee niet limitatieve) greep uit de grote hoeveelheid reacties en verzoeken van u (in 2025):

25 december:	Klacht en herhaald verzoek aan de gemeenteraad van Roosendaal om een onderzoek in te stellen naar de gang van zaken rondom de vso, de uitvoering van de afspraken en alle hiermee samenhangende (vervolg)verzoeken.
18 november:	Verzoek aan de gemeenteraad van Roosendaal om een onderzoek in te stellen naar de gang van zaken rondom de vso, de uitvoering van de afspraken en alle hiermee samenhangende (vervolg)verzoeken.
3 september:	Verzoek om alsnog de Woo-verzoeken van 5 april 2025 te behandelen. Tevens een nieuw Woo-verzoek waarin o.a. gevraagd wordt om alle concept-versies van de vso (evenals de correspondentie tussen de un, waaronder de mediator) openbaar te maken. Verder is gevraagd om openbaarmaking van de allerlei andere correspondentie die betrekking heeft op brieven aan u over de vso, interne adviezen over de mogelijke afgifte van de omgevingsvergunning in relatie tot de vso etc. etc. (e.e.a. vanaf 1 juli 2023).
23 mei:	Verzoek om een reactie aan (toenmalig) raadslid Klaver inzake de gang van zaken rondom de vso, de geheimhoudingsbepaling uit de vso en de omgevingsvergunning voor de verbouw van het pand.
18 mei:	Verzoek om een reactie aan CdK inzake een eerder gedaan Woo-verzoek, het geschil, het uitblijven van een omgevingsvergunning en de nakoming van de afspraken.
7 mei:	Bezwaar tegen het uitblijven van een reactie op het verzoek om opheffing van de geheimhoudingsverplichting uit de vso (d.d. 19 februari 2025).

29 april:	Verzoek om opheffing van de geheimhoudingsverplichting aan de raad.
25 april:	Klacht over het gedrag van burgemeester Mark Buijs, in zijn hoedanigheid als vertegenwoordiger van het gemeentebestuur. De klacht betreft diens (vermeende) weigering om verantwoording of toelichting te geven op het handelen van zijn ambtsvoorganger, de heer Han van Midden, in het kader van een vergunningsprocedure met betrekking tot het pand.
5 april:	Verzocht is om openbaarmaking van informatie welke betrekking heeft op de verkoop van het pand enerzijds en de betrokkenheid van diverse (oud)ambtenaren en (oud)bestuurders anderzijds, zulks vanaf 20 november 2023. De informatie moet volgens het verzoek betrekking hebben op intern gerichte sancties, meldingen niet integer gedrag etc. in relatie tot het achterhouden van relevante informatie, intimidatie en het actief schade toebrengen aan u.
5 april:	Verzocht is om openbaarmaking van informatie van stukken die gaan over het ter verantwoording roepen van de, bij de verkoop betrokken makelaar en de eventuele pogingen van de gemeente om de schade op deze persoon te verhalen.
31 maart:	Verzoek aan de gemeenteraad van Roosendaal waarin u zich beklaagt over de geheimhoudingsverplichting uit de vso.
1 maart:	Verzoek aan VVD-politicus, mevrouw Yeşilgöz-Zegerius waarin de kwestie wordt aangehaald en u uw beklag doet over de wijze waarop de gemeente met u is omgegaan in relatie tot het geschil en de vso.
19 februari:	Verzoek om opheffing van de geheimhoudingsverplichting uit de vso.

Conclusie

Uit uw aanhoudende stroom van reacties, verzoeken en klaagschriften blijkt dat u toch nieuwe procedures, klachten en verzoeken met betrekking tot het geschil, zowel in de richting van de gemeente Roosendaal, dan wel in de richting van derden en andere bij of door het geschil direct of indirect betrokken personen of organisaties start en voortzet. Ook heeft u Woo-verzoeken ingediend die een duidelijke relatie hebben met het geschil. Deze gedragingen zijn in strijd met de afspraken uit vso. Kern van de afspraken is dat u hiermee definitief zou stoppen. U doet dit niet en handelt zoals u dat al deed in de periode vóór de totstandkoming van de vso en die (mede) aanleiding gaf om te komen tot de vso.

4. Communicatie over de oplossing van het geschil naar derden

Afspraken

Partijen hebben na het sluiten van de vso een gezamenlijke verklaring opgesteld en uitgebracht over de oplossing van hun geschil. Afgesproken is dat deze gezamenlijke verklaring de enige communicatie is die partijen naar buiten zullen brengen over de oplossing van hun geschil. Bijvoorbeeld als hiernaar door media zou worden gevraagd. Dit staat in onderdeel e. van artikel 2 van de vso.

Gedragingen

Voor uw relevante gedragingen wordt in de eerste plaats verwezen naar de gedragingen die genoemd zijn bij de onderdelen 2 en 3 van deze bijlage. In aanvulling hierop wordt nog gewezen op de inhoud van het e-mailbericht dat u op 5 juni 2025 naar de rechtbank Zeeland – West-Brabant stuurde (in het kader van het beroep tegen een aan u verleende omgevingsvergunning). Hierin geeft u bijvoorbeeld het volgende aan:

(…) *Knarsentandend moest gemeente Roosendaal met mij in overleg over een VSO. Tijdens die onderhandeling is mij ook het toekennen van deze vergunning toegezegd, mondeling. Dat was voor mij een reden om de VSO te tekenen. Hans Mulder, directeur gemeente Roosendaal weet hiervan. En inderdaad waren de bezwaren van gemeente Roosendaal "opeens" verdwenen en kenden ze de vergunning toe.* (…)

Ook schrijft u:
(…) *Ik had de VSO niet ondertekend als de toekennen van de vergunning geen onderdeel was van de onderhandeling.*
Gemeente Roosendaal ontkent nu glashard dat e.e.a. toegezegd is, ook bij monde van burgemeester Buijs, sinds 2017 de hoeder van de integriteit. Ik begin dat enorm zat te woorden, dit kinderachtige gedrag en ben nu een website met open brieven begonnen op www.openbrieven.com waarin ik de vragen voortaan maar in het openbaar stel. Buijs weigert simpele vragen te beantwoorden, hoe kinderachtig. U kunt het volledige verloop daar volgen. (…)

Op de website van u (www.openbrieven.com) is onder 'UPDATE D.D. 25-06-2025' onder meer het volgende gepubliceerd:
(…) *Met tegenzin moest het college van B&W – waaronder wethouders Koenraad en Van der Star, beiden al jarenlang volledig op de hoogte – toegeven. In deze strijd heeft de gemeente werkelijk geen middel geschuwd om mij te intimideren en mijn belangen te schaden.*
Tijdens de onderhandelingen over de vaststellingsovereenkomst (VSO) werd onder meer besproken dat ik een omgevingsvergunning zou krijgen, een aanvraag die sinds 2022 actief werd tegengewerkt door de gemeente. Zie onder andere het handelen van Han van Midden, die tegen het advies van uw concerncontroller in de aanvraag afwees. In beroep tegen de afwijzing bij de bestuursrechtbank deed een advocaat – op kosten van de belastingbetaler – samen met vier ambtenaren verwoede pogingen om de vergunning alsnog te blokkeren. Een strijd die als burger nauwelijks te winnen is. Opvallend genoeg verdwenen deze bezwaren plotseling als sneeuw voor de zon zodra mijn gelijk formeel was aangetoond mb.t. de 1e kwestie. Tijdens de onderhandelingen omtrent de VSO werd mij vervolgens toegezegd dat ik de vergunning alsnog zou krijgen. Ook dát toont volgens mij aan hoe corrupt de situatie is, een vergunning die eerst kennelijk niet af te geven is, maar dan "opeens" wel. Maar troost u, de afdeling Omgevingsvergunningen maakt wel vaker "foutjes", ik kom hier later op terug.
Nadat de gemeente opnieuw haar toezegging niet nakwam en burgemeester Buijs zich kennelijk niets meer herinnert van eerdere afspraken, ben ik het zat. Ik heb hem formeel verzocht mij te ontheffen van de geheimhoudingsplicht in de VSO. Die verplichting is nergens inhoudelijk onderbouwd. Als die onderbouwing er wél was geweest, had er zwart op wit gestaan dat het doel was om bestuurlijk wangedrag af te schermen – en dát is nadrukkelijk niet waar een geheimhoudingsplicht voor bedoeld is. Zoals raadslid en advocaat Paul Klaver eerder terecht stelde in een zaak tegen de gemeente Tholen: dergelijke clausules uw in strijd met de principes van transparant en integer bestuur. Buijs negeert het verzoek en hoopt vermoedelijk dat het probleem vanzelf verdwijnt.
Na ondertekening van de VSO en de toezegging dat de vergunning alsnog verstrekt zou worden, beschouwde ik de zaak met het college als afgerond. Maar het patroon van niet antwoorden, feiten ontkennen en liegen in de rechtbank lijkt diepgeworteld in de lokale bestuurscultuur. En nu Buijs, Koenraad en Van der Star hun toezeggingen wederom niet nakomen, hervat ik mijn strijd. (…)

Conclusie
Met uw aanhoudende berichten aan derden over de inhoud van de vso (en de onderhandelingen die hieraan vooraf zijn gegaan) en het plaatsen van publicaties op uw eigen website, houdt u zich niet aan de afspraak dat partijen naar buiten toe hun communicatie uitsluitend zullen beperken tot hun gezamenlijke verklaring. Daarmee handelt u op dit punt in strijd met de vso.

5. *Afspraken over afsluiting geschil en procedure-afspraak over evt. toekomstige geschillen over de uitvoering van de vso*

Afspraken
In de vso is opgenomen dat deze bedoeld is om te komen tot definitieve afspraken rondom het geschil; uit het oogpunt van finale geschillenbeslechting. Partijen hebben daarom bijvoorbeeld ook afgezien van hun recht om de vso achteraf te kunnen laten ontbinden.

Daarnaast hebben we elkaar over en weer finale kwijting verleend (na de uitvoering van de overeenkomst). Partijen zijn verder expliciet overeengekomen dat er met uitzondering van de afspraken uit de overeenkomst er geen andere afspraken zijn rondom het geschil.
Over mogelijke toekomstige geschillen die verband houden met de overeenkomst is afgesproken dat we ons inspannen om deze in onderling overleg op te lossen, zo nodig door procesbegeleiding of mediation. Mocht dit niet tot een oplossing leiden, dan zullen deze geschillen door de rechtbank Zeeland-West-Brabant, locatie Bergen op Zoom worden beslist. De voorgaande afspraken staan in de onderdelen o. tot en met q. van artikel 2 van de vso en in de artikelen 4 en 7 van de vso.

Gedragingen
Met de eerder in deze bijlage bedoelde stroom aan reacties laat u het geschil voortduren en stelt u delen van de inhoud van de vso evenals de uitvoering daarvan opnieuw volop ter discussie. U vindt dat de gemeente de vso niet nakomt, onder meer ten aanzien van de 'toegezegde' omgevingsvergunning die u nodig heeft om de begane grond van het pand te verbouwen en (mede) te gebruiken als woonruimte. U vindt ook dat u veel meer schade lijdt of heeft geleden die, boven op de al verkregen compensatie van EUR 250.000,=, door de gemeente moet worden vergoed. Daarbij somt u ook een aantal zaken op dat onder de reikwijdte van de finale kwijting valt (en daarom in juridische zin definitief tussen partijen uw afgedaan). Op 24 november 2025 is door het college aan u een brief gestuurd waarin u bent uitgenodigd voor een overleg met de gemeente over de ontstane situatie na de recent vernietigde omgevingsvergunning (naar aanleiding van een beroep van een andere appartementseigenaar met wie u ook al langere tijd een conflict heeft). Die uitnodiging is nog diezelfde dag door u afgewezen. U schermt in uw reactie met stappen naar de rechtbank waarbij de hoogte van de uitbetaalde compensatie ter discussie wil stellen.

Conclusie
U stelt zich tot dusverre niet constructief op als het gaat om het voeren van minnelijk overleg over de uitvoering van de vso en de daarmee samenhangende zaken. Uiteraard mag u van mening verschillen over de vraag of de gemeente Roosendaal die juist nakomt, maar de vso verplicht partijen echter wel om zich in te spannen om eventuele geschillen in onderling overleg op te lossen, zo nodig door procesbegeleiding of mediation. Pas daarna ligt de weg de weg naar de rechtbank Zeeland-West-Brabant open. De gemeente en u moeten zich daarom inspannen om hun, aan de vso gerelateerde geschilpunten, met elkaar te bespreken. U doet dat tot dusverre niet. Overleg wordt afgehouden en verschillende partijen worden over het geschil (en alles wat daarmee samenhangt) door u aangeschreven. Daarmee handelt u ook op dit punt in strijd met de vso.